

Oświadczenie dotyczące etyki publikacji i polityki wobec naruszeń etyki

Wytyczne dotyczące etyki publikacji w czasopiśmie STRUCTURE and ENVIRONMENT opierają się na istniejących zasadach Elsevier.

Jednym z priorytetów komitetu redakcyjnego czasopisma STRUCTURE and ENVIRONMENT jest publikacja artykułów wysokiej jakości, z zapewnieniem uczciwości w procesie recenzyjnym, redakcyjnym i publikacyjnym. Oczekuje się od wszystkich uczestników procesu publikacji w czasopiśmie STRUCTURE and ENVIRONMENT, tj. autorów, recenzentów i redaktorów, przestrzegania polityki dotyczącej etyki publikacji i jej naruszeń.

Obowiązki Autorów

Autorzy oryginalnych badań powinni przedstawić rzetelny opis wykonanej przez siebie pracy i jej wyników, po którym następuje obiektywne omówienie znaczenia pracy. Dane zawarte w pracy powinny być dokładnie przedstawione oraz zawierać niezbędne szczegóły i odniesienia umożliwiające innym powtórzenie pracy. Fałszywe lub świadomie błędne twierdzenia są zachowaniami nieetycznymi i nieakceptowanymi.

Autorzy mogą zostać poproszeni o podanie źródłowych danych zawartych w pracy do przeglądu redakcyjnego i powinni być przygotowani do zapewnienia publicznego dostępu do takich danych, jeśli jest to wykonalne i w każdym przypadku powinni być przygotowani do przechowywania takich danych przez rozsądny czas po publikacji.

Autorzy powinni upewnić się, że napisali całkowicie oryginalne prace, a jeśli wykorzystali dzieło i/lub opracowanie innych, czy zostało to odpowiednio zacytowane. Plagiat przybiera wiele form, od przekazania innego opracowania jako autorskiego artykułu, przez kopiowanie lub parafrazowanie znacznych części innego artykułu (bez przypisania), aż po przejęcie wyników badań uzyskanych przez innych. Plagiat we wszystkich jego postaciach jest nieetycznym zachowaniem wydawniczym i jest nie do przyjęcia.

Autor nie powinien publikować rękopisów opisujących zasadniczo te same badania w więcej niż jednym czasopiśmie oraz nie powinien przedkładać do rozpatrzenia w innym czasopiśmie opublikowanego wcześniej artykułu. Przesłanie tego samego manuskryptu do więcej niż jednego czasopisma stanowi nieetyczne zachowanie wydawnicze i jest niedopuszczalne.

Autorzy powinni cytować publikacje, które miały wpływ na zgłaszane prace. Informacje uzyskane prywatnie, takie jak rozmowy, korespondencja lub dyskusja ze stronami trzecimi, nie mogą być wykorzystywane ani zgłaszane bez wyraźnej pisemnej zgody źródła. Informacje uzyskane w trakcie usług poufnych, takich jak recenzje rękopisów lub wnioski o dotacje, nie mogą być wykorzystywane bez wyraźnej pisemnej zgody autora prac związanych z tymi usługami.

Autorstwo powinno być ograniczone do tych, którzy wnieśli znaczący wkład w koncepcję, projekt, wykonanie lub interpretację zgłoszonych wyników badania. Wszyscy, którzy wnieśli znaczący wkład, powinni być wymienieni jako współautorzy. Natomiast ci, którzy uczestniczyli w pewnych istotnych aspektach projektu badawczego, powinni być uznani lub wymienieni jako współpracownicy. Główny autor powinien upewnić się, że wszyscy współautorzy zostali włączeni do pracy oraz że widzieli i zatwierdzili ostateczną wersję artykułu i zgodzili się na jego przesłanie do publikacji.

Jeśli praca wiąże się z chemikaliami, procedurami lub sprzętem, które mogą nieść zagrożenia związane z ich użytkowaniem, autor musi je wyraźnie określić w rękopisie.

Wszyscy autorzy powinni ujawnić w swoich manuskryptach wszelkie finansowe lub inne istotne konflikty interesów, które mogą być interpretowane jako mające wpływ na wyniki lub interpretację ich manuskryptu. Powinny zostać ujawnione wszystkie źródła wsparcia finansowego dla projektu. Przykłady potencjalnych konfliktów interesów, które należy ujawnić, obejmują: zatrudnienie, konsultacje, własność akcji, honoraria, płatne zeznania ekspertów, wnioski patentowe oraz dotacje lub inne środki finansowe. Potencjalne konflikty interesów należy ujawnić na jak najwcześniejszym etapie.

W przypadku odkrycia przez autora znaczącego błędu lub nieścisłości w swojej opublikowanej pracy jego obowiązkiem jest niezwłoczne powiadomienie redaktora czasopisma lub wydawcy oraz współpraca z edytorem w celu wycofania lub poprawienia pracy. Jeśli redaktor lub wydawca dowie się od osoby trzeciej, że opublikowana praca zawiera istotny błąd, obowiązkiem autora jest niezwłoczne wycofanie lub poprawienie pracy, lub dostarczenie redaktorowi dowodu poprawności oryginalnego opracowania. Redakcja publikuje uaktualniane wytyczne dla autorów, w których określa wymagania dotyczące zgłaszanych prac.

Obowiązki Redakcji

Redakcja zapewnia zgodność publikowanych w czasopiśmie STRUCTURE and ENVIRONMENT artykułów z międzynarodowymi wytycznymi dotyczącymi etyki, tj. standardami etycznymi opracowanymi przez COPE (Committee on Publication Ethics) i zawartymi na stronie: <http://publicationethics.org/>

Redaktor czasopisma STRUCTURE and ENVIRONMENT jest odpowiedzialny za podejmowanie decyzji, które artykuły przesłane do czasopisma powinny zostać opublikowane. Decyzja ta podejmowana jest w oparciu o walidację omawianej pracy i jej znaczenie dla naukowców i czytelników. Redaktor może kierować się uwagami rady redakcyjnej czasopisma i wymogami prawnymi, jakie obowiązują w odniesieniu do zniesławienia, naruszenia praw autorskich i plagiatu.

Redaktor powinien oceniać rękopisy pod kątem ich treści intelektualnych bez względu na rasę, płeć, orientację seksualną, przekonania religijne, pochodzenie etniczne, obywatelstwo lub filozofię polityczną autorów.

Redaktor i zespół redakcyjny nie może ujawniać żadnych informacji o nadesłanym manuskrypcie komukolwiek innemu niż autorowi korespondentowi, recenzentom, potencjalnym recenzentom, innym doradcom redakcyjnym i wydawcy.

Materiały niepublikowane ujawnione w nadesłanym manuskrypcie nie mogą być wykorzystywane w badaniach własnych redaktora bez wyraźnej pisemnej zgody autora. Informacje lub pomysły uzyskane w wyniku oceny manuskryptu muszą być poufne i nie mogą być wykorzystywane do osobistej korzyści. Redaktorzy powinni przekazać artykuł do oceny przez współredaktora lub innego członka rady redakcyjnej w przypadku, w którym mają konflikty interesów wynikające z działań konkurencyjnych, opartych na współpracy lub innych powiązań z każdym z autorów, firm lub instytucji związanych z manuskrypcem. Redakcja powinna wymagać od wszystkich współpracowników ujawnienia istotnych konkurencyjnych interesów i opublikowania poprawek, jeśli po publikacji ujawnią się sprzeczne interesy.

Redaktor powinien reagować i podejmować racjonalnie środki, gdy przedstawiono skargi obejmujące naruszenie zasad etyki dotyczących złożonego manuskryptu lub opublikowanego artykułu. Podejmowane działania wyjaśniające będą obejmować skontaktowanie się z autorem rękopisu lub artykułu i należyte rozważenie odpowiedniej skargi lub zgłoszonych roszczeń, ale mogą również obejmować dalsze zgłoszenie do odpowiednich instytucji i organów dochodzeniowych, a jeśli skarga zostanie uwzględniona, publikację korekty, wycofanie lub inne uwagi. Każdy zgłoszony akt nieetycznego publikowania musi być rozpatrzony, nawet jeśli zostanie wykryty wiele lat po publikacji.

Każda publikacja jest recenzowana przez przynajmniej dwóch zewnętrznych recenzentów, artykuły podlegają jednostronnie anonimowemu procesowi recenzyjnemu, w którym autorzy nie znają tożsamości recenzentów. Recenzja ma formę pisemną z jednoznacznym wnioskiem o akceptacji lub odrzuceniu artykułu. W przypadku odrzucenia artykułu redakcja zapewnia autorowi możliwość odwołania się od tej decyzji. Autor odwołujący się od decyzji redakcji winien przedstawić jasno uzasadniony wniosek w tej sprawie redaktor naczelnej prof. Zdzisławie Owsiak (owsiak@tu.kielce.pl). Redaktor naczelny winien uwzględnić wniosek autora o niewyznaczanie na recenzenta konkretnej osoby, jeśli jest odpowiednio uzasadniony i możliwy do zrealizowania.

Obowiązki Recenzentów

(Wytyczne są oparte na istniejących wytycznych Elsevier i najlepszych praktykach COPE dla edytorów czasopism).

Recenzje pomagają redaktorowi w podejmowaniu decyzji dotyczących redakcji i publikowania manuskryptu. Recenzje powinny być sporządzone w sposób obiektywny, a uwagi, sformułowane z jasnym uzasadnieniem, mogą pomóc autorowi w ulepszeniu pracy. Recenzje są niezbędnym elementem formalnej komunikacji naukowej i stanowią podstawę metody naukowej. Wszyscy uczeni, którzy chcą wnieść swój wkład w publikacje, mają obowiązek sprawiedliwego udziału w recenzjach.

Każdy wybrany recenzent, który czuje się niekompetentny do przeglądu wyników badań zgłoszonych w manuskrypcie lub wie, że jego szybki przegląd nie będzie możliwy, powinien powiadomić redaktora i usprawiedliwić się w procesie recenzji.

Wszelkie rękopisy otrzymane do recenzji muszą być traktowane jako dokumenty poufne. Nie mogą być pokazywane innym osobom ani omawiane z nimi, chyba że autoryzuje je redaktor. Recenzje powinny być prowadzone obiektywnie. Osobista krytyka autora jest niewłaściwa. Recenzenci powinni jasno wyrażać swoje poglądy i je uzasadnić.

Recenzenci powinni wskazać opublikowane prace, które nie zostały cytowane przez autorów. Każdemu zamieszczeniu uprzednio opublikowanych wyników powinno towarzyszyć odpowiednie cytowanie. Recenzent powinien również zwrócić uwagę redaktora na jakiegokolwiek zasadnicze podobieństwo lub nakładanie się rozpatrywanego manuskryptu i jakiegokolwiek innego opublikowanego artykułu, o którym wie osobiście. Zachęca się recenzentów do formułowania uwag dotyczących kwestii etycznych i możliwych naruszeń zasad badań naukowych i publikacji przez złożoną pracę, jak też jej oryginalności, ewentualnej zbędności oraz podejrzenia popełnienia plagiatu.

Materiały niepublikowane, ujawnione w nadesłanym manuskrypcie, nie mogą być wykorzystywane w badaniach własnych recenzenta bez wyraźnej pisemnej zgody autora. Informacje lub pomysły uzyskane w wyniku recenzji muszą być poufne i nie mogą być wykorzystywane do osobistej korzyści. Recenzent nie powinien oceniać rękopisów, co do których występują konflikty interesów wynikające z działalności konkurencyjnej, współpracy lub innych relacji, lub powiązań z autorami, firmami lub instytucjami związanymi ze zgłoszoną pracą. Przed wyrażeniem zgody na recenzowanie recenzenci podpisują deklaracje o niewystępowaniu potencjalnego konfliktu interesów.

Czasopismo stosuje system ochrony tożsamości recenzentów, nie ujawniając tożsamości recenzentów poszczególnych artykułów.

Relacje z Czytelnikami

Czytelnicy są informowani o źródle finansowania badań lub pracy naukowej, której wyniki są publikowane. Wszystkie publikacje są recenzowane przez recenzentów o dorobku odzwierciedlającym obszar naukowy czasopisma. W czasopiśmie STRUCTURE and ENVIRONMENT nie publikuje się prac nierecenzowanych.

Komitet Redakcyjny

Członkowie komitetu redakcyjnego wspierają i promują czasopismo, wyszukują najlepszych autorów i najlepsze prace (np. przez śledzenie streszczeń), aktywnie zachęcają autorów do nadsyłania artykułów oraz recenzują nadsyłane prace.

Własność intelektualna

Redakcja zajmuje się domniemanymi naruszeniami praw i konwencji dotyczących własności intelektualnej oraz wspiera autorów, których prawa autorskie zostały naruszone lub którzy stali się ofiarami plagiatu.

Redakcja współpracuje z Wydawnictwem Politechniki Świętokrzyskiej w obronie praw autorskich i ściga ich naruszenia (np. domagając się cofnięcia lub usunięcia materiału ze stron internetowych) w artykułach opublikowanych w czasopiśmie STRUCTURE and ENVIRONMENT.

Wspieranie dyskusji

Redakcja wspiera dyskusję oraz przekonującą krytykę prac opublikowanych w czasopiśmie STRUCTURE and ENVIRONMENT. Autorzy krytkowanych materiałów mają możliwość odpowiedzi. Proszeni są o jej przedstawienie w okresie dwóch tygodni. Jeśli się na to zdecydują, zarówno krytyka, jak i odpowiedź na nią zostaną opublikowane w tym samym numerze, w wymienionej kolejności.

Względy komercyjne

Redakcja czasopisma STRUCTURE and ENVIRONMENT prowadzi jasną politykę zapewniającą, że względy komercyjne nie wpływają na decyzje redakcyjne. Reklamy w artykułach nie są dozwolone. Redakcja nie przyjmuje do druku artykułów sponsorowanych. Artykuły mogą być nadsyłane przez przedstawicieli firm, jednakże podlegają one tej samej procedurze recenzyjnej i standardom jak pozostałe prace.